

Van: [redacted]

Verzonden: 02-12-2020 13:00

Aan: Jan Hordijk (Wethouder) [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]
[redacted]

Onderwerp: Geheugensteun verkeerverhaal jaren 50 wijk voor behandeling 8 december

Beste Jan, beste [redacted] en [redacted]

Ik had Verkeer gevraagd een geheugensteuntje voor jou op te stellen voor de behandeling van de nota en het krediet voor de jaren 50 wijk op 8 december.

Verkeer [redacted] heeft een korte versie en een iets uitgebreidere versie voor je gemaakt. Ik stuur je ze beide.

Groeten, [redacted]

Er worden meer dan 100 parkeerplaatsen toegevoegd ten opzichte van de huidige situatie, terwijl het aantal woningen nauwelijks stijgt. Zoveel het parkeeronderzoek in de huidige situatie, als de parkeeronderzoeken in vergelijkbare wijken laten zien dat het benodigde aantal parkeerplaatsen in een buurt met enkel sociale woningbouw veel lager is. Het autobezit is immers veel lager dan in andere (gemengde) wijken. De gereserveerde parkeerplaatsen kunnen uiteraard direct worden aangelegd, maar dat zou jammer zijn als deze dan echt niet nodig blijken. Op deze manier kunnen wij de wijk groener inrichten. Indien de parkeerdruk uiteindelijk boven de grens van 85% uit zal komen kunnen wij deze gereserveerde parkeerplaatsen altijd nog aanleggen.

De huidige parkeereis conform de nota parkeernormen (2019) Gemeente Zuidplas voor een nieuwbouw sociale huurwoning is 2,0 parkeerplaatsen per woning. Voor 185 woningen nieuwbouw woningen zou dit een totaal aantal van 370 parkeerplaatsen betekenen. Dit is in de ruimtelijke opzet en binnen de beschikbare kaders in deze wijk niet haalbaar.

Op basis van parkeertellingen (8 stuks) heeft men vastgesteld dat er momenteel in de wijk, maximaal 142 auto's parkeren. Die plaatsen zijn niet voldoende in het gebied aanwezig maar samen met de garageboxen en de achter gebieden (wild parkeren) kunnen er toch nog dit aantal voertuigen staan. Op basis van de 175 aanwezige woningen is dat 0,81 parkeerplaats per woning.

Bij een parkeeronderzoek in een vergelijkbare buurt wordt een parkeereis van 1,6 geadviseerd (P-onderzoek Moordrecht Schielandsestraat d.d. 24-4-2018).

Daarnaast is in april 2018 een parkeeronderzoek uitgevoerd door BRO bij een nieuwbouwwijk rond de Stevensstraat. De woningen zijn iets groter dan de woningen die mogelijk worden ontwikkeld in de 50-er jaren buurt, waardoor de parkeerdruk iets hoger ligt. De parkeernorm aldaar is vastgesteld op 1,5 parkeerplekken per woning.

De totale in het plan aangegeven hoeveelheid plaatsen is 295 stuks. De parkeernorm komt op basis van deze 295 parkeerplaatsen en 184 woningen op 1,6 plaats per woning. Dat is zo'n 154 parkeerplaatsen extra ten opzichte van het huidige aantal ofschoon er maar 9 woningen extra ontwikkelt worden.

Er komt een duidelijk parkeerregime met parkeren in grote parkeerkoffers tussen de woningen en haaks-parkeren op straat. Hierdoor ontstaat een goed te handhaven situatie wat bijdraagt aan ruimtelijke kwaliteit.

Van het maximale aantal (295) worden initieel 260 parkeerplaatsen gerealiseerd en de overige 35 parkeerplaatsen worden gereserveerd in het openbaar gebied.

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 16 november 2020 12:20

Aan: [redacted]

[redacted]

Onderwerp: RE: beelden vanuit de Smidse - Sluislaan

Beste [redacted] en [redacted]

Het is op 8 december belangrijk dat Jan Hordijk op drie onderwerpen helemaal op de hoogte is. Dit zijn:

- Uitleg van het accent met 7 verdiepingen. Dit uiteraard verantwoord en de stedenbouwkundigen weten precies waarom.
- De parkeerplaatsen i.r.t. de norm en andere vergelijkbare wijken: [redacted] kan dit prima verwoorden.
- Het feit dat dit een bestaande wijk is die aan herstructurering toe is. Alle facetten zoals groen, parkeren, tuinen, spelen, etc. zijn optimaal gecombineerd. Ook een stedenbouwkundig verhaal.

Het zou mooi zijn als Jan Hordijk op 8 december een geheugensteuntje heeft in de vorm van een compacte tekst met de juiste sterke argumenten om de discussie aan te gaan.

[redacted] K

Willen [redacted] en [redacted] het eerste en derde punt verwoorden en [redacted] het tweede? Heel veel dank. We hebben tijd genoeg. Aanleveren bij [redacted] en mij op 4 december. Akkoord?

Groeten, alvast heel veel dank, [redacted]

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10	lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10	lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10	lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10	lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10	lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10	lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10	lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10	lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10	lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10	lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10	lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11	lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon