

Van: [REDACTED]

Verzonden: 02-04-2020 08:54

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: reactie op schetsontwerp 50er jarenbuurt maart 2020

Beste [REDACTED]

Dank voor de vlotte reactie, ik reageer hieronder in de tekst rood.

Met vriendelijke Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 1 april 2020 18:45

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: reactie op schetsontwerp 50er jarenbuurt maart 2020

Beste [REDACTED]

[REDACTED] en ik hebben de schets van [REDACTED] doorgenomen. Hieronder onze reactie.

De parkeerbalans klopt nu, met het weer in de openbare ruimte plaatsen van de geparkeerde auto's.

De constatering van [REDACTED] en ons lopen niet ver uiteen:

Het straatbeeld zal door twee maal haaks te gaan parkeren meer beheerst worden door auto's.

We krijgen hierdoor wel een beter te handhaven situatie en dat draagt ook bij aan ruimtelijke kwaliteit.

Parkeren in de voortuin kan er heel fraai uit zien maar door parkeren te onttrekken uit de openbaarheid (claimen als eigen plek bij de huurwoning) en het feit dat mensen niet verplicht kunnen worden hun parkeerplek te gebruiken zou enkel gedoe in de openbare ruimte opleveren.

Prima oplossing zo, het was niet onze wens om het in de voortuin op te lossen.

Het straatprofiel bestaat nu uit een rijloper met aan weerszijden haakse parkeervakken. (Wat is de breedte van de rijloper? Deze moet minimaal 6 meter zijn.) Daar achter is er ruimte voor de stoep grenzend aan de woonomgeving. Volgens mij was die voor het haaks parkeren sowieso al 6 meter gemaakt.

Die overgang tussen openbaar en privé zal wel goed vormgegeven moeten worden.

In de stad zie je vaak een harde aansluiting van stoep op de gevel.

In het dorp Moordrecht is dat niet gewenst.

Een voortuin of een andere private plek tussen stoep en gevel is gewenst.

We hebben er voor gekozen om de woningen die met de voorgevel naar het noorden zijn gericht géén voortuin te geven. Dat is zowel in de Graaf Willemstraat, de Schielandstraat en de Sluislaan zo gedaan. Onze ervaring leert dat die tuinen (zonder zon) vaak een rommelige aanblik krijgen bij huurwoningen, enerzijds omdat hij niet gebruikt wordt vanwege gebrek aan zon en anderzijds vanwege de financiële beperkingen van de doelgroep. Ik zou daarom voorzichtig zijn met het realiseren van

voortuinen, vooral aan de Sluislaan, vlak naast het centrumgebied van Moordrecht.

In de huidige situatie zijn ook 'harde' overgangen gemaakt tussen privaat en privé.

Groen in het straatbeeld rust voor het grootste deel op de ruimte die we invullen tussen de parkeervakken.

De schets laat een afwisseling zien tussen 4 parkeervakken en vaak ruime groenvakken waar wat meer kan.

Op die manier is een kwalitatief beeld te realiseren.

Voor de Sluislaan wordt een inrichting voorgesteld met haaksparkeren aan 1 zijde van de straat.

Ik weet niet in hoeverre dit gewenst is bij de wegbeheerder.

Dat weten wij ook niet. We hebben dit voorstel gedaan aan de gemeente om vooral geen kans te laten liggen ook de sluislaan wat uniformer in te richten.

Wat wel duidelijk is in de tekening is dat het blok tussen de Sluislaan en Schielandstraat ruim bemeten is.

Door dat blok wat compacter te maken kan er aan de straatzijde wat kwaliteit in de vorm van een private overgang tussen straat en woning worden gerealiseerd. Zie mijn opmerkingen hierboven

Dat geldt dan voor de Sluislaan en de Schielandstraat.

Bij de andere blokken lijkt de 'over' ruimte in het blok wat beperkter en is compacter maken wellicht niet mogelijk/wenselijk.

Het binnenterrein wordt nu ingevuld met tuinen en bergingen.

Het is wellicht de moeite waard om te onderzoeken deze plekken een meer collectief gebruik te geven. Is dat al eens gebeurd?

We hebben - zoals wellicht bekend- een variant gehad met parkeerkoffers op de achter terreinen, om diverse redenen is dat niet gewenst. Eén van de redenen is de slechte sociale controle.

Denk aan een gezamenlijke tuin, moestuin, ontmoetingsplek, speelplek of vergelijkbaar. Het is met onze financieel niet draagkrachtige doelgroep al erg lastig om hun eigen tuinen/ schuttingen etc. netjes te houden, dat kost ons altijd behoorlijke inspanning. Ik zie niet zo goed hoe een collectieve voorziening in beheer (en handhaving) moet worden vormgegeven zonder intensieve inzet van huismeester/wijkbeheerder. Dus, tenzij er een goed en gedragen initiatief komt van de bewoners, vooralsnog liever niet. Een speelvoorziening was ongewenst door de gemeente. Wij hebben er toch een plekje voor gereserveerd in het plan. Begrijp ik nu dat als een ander die (publieke) taak oppakt het ineens wel gewenst is?

Dus een oplossing in een samenspel tussen ruimte voor en in het bouwblok en ruimte in de openbare ruimte.

Tot slot speelt nog het riool in de Koningin Julianastraat. Is dit met dit laatste voorstel opgelost? En zo ja hoe?

We hebben nog geen terugkoppeling gehad van het onderzoek/ afstemming van infra, dus nee dat is hiermee niet opgelost.

Als ons voorstel om de riolering geheel achter de blokken via de parkeerkoffers te gaan aanleggen kan worden uitgevoerd, hebben we qua rooilijnen in de Kon.

Julianastraat geen probleem volgens mij.

Kunnen jullie hiermee verder? Het zou mooi zijn als jullie op basis hiervan nog kijken wat verbeterd kan worden zodat dit de basis vormt voor de nota van uitgangspunten.

We kunnen uiteraard alles verwerken, maar dan zal de gemeente zich ook uit moeten spreken over wat nu wel of niet gewenst is.

Herinrichting van de Sluislaan. Doen?

Voortuinen langs de noordgevels van de Sluislaan. Doen?  
Speelplekje. Doen?  
Riolering naar de achterzijde. Doen?

Moet me toch van het hart dat alle door de gemeente gewenste zaken die al sinds jaren in het plan zijn verwerkt nu kennelijk allemaal niet meer gewenst zijn.  
Het zij zo, ik woon er niet.

Met vriendelijke groeten, [REDACTED]

met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Senior projectleider | Afdeling Ruimte | Gemeente Zuidplas

T [REDACTED]  
Bezoekadres: Raadhuisplein 1, Nieuwerkerk a/d IJssel