

Van: [REDACTED]

Verzonden: 06-04-2020 10:23

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: reactie op schetsontwerp 50er jarenbuurt maart 2020

Goedemorgen [REDACTED]

Naar aanleiding van je mail wil ik eind deze week een ZOOM overleg inplannen met jou en [REDACTED] om het project qua riolering met je te bespreken. Uitnodiging komt nog en als je al voorkeur datums heb laat het me even weten.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Beheerder Riolering en Water

Bereikbaar:

Zie wie zit waar, toestel [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 4 april 2020 15:12

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: reactie op schetsontwerp 50er jarenbuurt maart 2020

Heren,

Zie hieronder de reactie van Mozaiek Wonen. Kunnen jullie naar mij aangeven wat we hiermee doen? We lijken onszelf nu ook tegen te spreken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Projectleider afdeling Ruimte

T [REDACTED]
E [REDACTED] I www.zuidplas.nl
Locatie Gemeentehuis, Raadhuisplein 1, Nieuwerkerk aan den IJssel
Postadres Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Even loskomen van de dagelijkse, stedelijke hectiek?
Surf dan naar www.beleefzuidplas.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 april 2020 8:54
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: reactie op schetsontwerp 50er jarenbuurt maart 2020

Beste [REDACTED]

Dank voor de vlotte reactie, ik reageer hieronder in de tekst rood.

Met vriendelijke Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 1 april 2020 18:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: reactie op schetsontwerp 50er jarenbuurt maart 2020

Beste [REDACTED]

[REDACTED] en ik hebben de schets van [REDACTED] doorgenomen. Hieronder onze reactie.

De parkeerbalans klopt nu, met het weer in de openbare ruimte plaatsen van de geparkeerde auto's.

De constatering van [REDACTED] en ons lopen niet ver uiteen:

Het straatbeeld zal door twee maal haaks te gaan parkeren meer beheerst worden door auto's.

We krijgen hierdoor wel een beter te handhaven situatie en dat draagt ook bij aan ruimtelijke kwaliteit.

Parkeren in de voortuin kan er heel fraai uit zien maar door parkeren te onttrekken uit de openbaarheid (claimen als eigen plek bij de huurwoning) en het feit dat mensen niet verplicht kunnen worden hun parkeerplek te gebruiken zou enkel gedoe in de openbare ruimte opleveren.

Prima oplossing zo, het was niet onze wens om het in de voortuin op te lossen.

Het straatprofiel bestaat nu uit een rijloper met aan weerszijden haakse parkeervakken. (Wat is de breedte van de rijloper? Deze moet minimaal 6 meter zijn.) Daar achter is er ruimte voor de stoep grenzend aan de woonomgeving. Volgens mij was die voor het haaks parkeren sowieso al 6 meter gemaakt.

Die overgang tussen openbaar en privé zal wel goed vormgegeven moeten worden.

In de stad zie je vaak een harde aansluiting van stoep op de gevel.

In het dorp Moordrecht is dat niet gewenst.

Een voortuin of een andere private plek tussen stoep en gevel is gewenst.

We hebben er voor gekozen om de woningen die met de voorgevel naar het noorden zijn gericht géén voortuin te geven. Dat is zowel in de Graaf Willemstraat, de Schielandstraat en de Sluislaan zo gedaan. Onze ervaring leert dat die tuinen (zonder zon) vaak een rommelige aanblik krijgen bij huurwoningen, enerzijds omdat hij niet gebruikt wordt vanwege gebrek aan zon en anderzijds vanwege de financiële beperkingen van de doelgroep. Ik zou daarom voorzichtig zijn met het realiseren van voortuinen, vooral aan de Sluislaan, vlak naast het centrumgebied van Moordrecht.

In de huidige situatie zijn ook 'harde' overgangen gemaakt tussen privaat en privé.

Groen in het straatbeeld rust voor het grootste deel op de ruimte die we invullen tussen de parkeervakken.

De schets laat een afwisseling zien tussen 4 parkeervakken en vaak ruime groenvakken waar wat meer kan.

Op die manier is een kwalitatief beeld te realiseren.

Voor de Sluislaan wordt een inrichting voorgesteld met haaksparkeren aan 1 zijde van de straat.

Ik weet niet in hoeverre dit gewenst is bij de wegbeheerder.

Dat weten wij ook niet. We hebben dit voorstel gedaan aan de gemeente om vooral geen kans te laten liggen ook de sluislaan wat uniformer in te richten.

Wat wel duidelijk is in de tekening is dat het blok tussen de Sluislaan en Schiellandstraat ruim bemeten is.

Door dat blok wat compacter te maken kan er aan de straatzijde wat kwaliteit in de vorm van een private overgang tussen straat en woning worden gerealiseerd. Zie mijn opmerkingen hierboven

Dat geldt dan voor de Sluislaan en de Schiellandstraat.

Bij de andere blokken lijkt de 'over' ruimte in het blok wat beperkter en is compacter maken wellicht niet mogelijk/wenselijk.

Het binnenterrein wordt nu ingevuld met tuinen en bergingen.

Het is wellicht de moeite waard om te onderzoeken deze plekken een meer collectief gebruik te geven. Is dat al eens gebeurd?

We hebben - zoals wellicht bekend- een variant gehad met parkeerkoffers op de achter terreinen, om diverse redenen is dat niet gewenst. Eén van de redenen is de slechte sociale controle.

Denk aan een gezamenlijke tuin, moestuin, ontmoetingsplek, speelplek of vergelijkbaar. Het is met onze financieel niet draagkrachtige doelgroep al erg lastig om hun eigen tuinen/ schuttingen etc. netjes te houden, dat kost ons altijd behoorlijke inspanning. Ik zie niet zo goed hoe een collectieve voorziening in beheer (en handhaving) moet worden vormgegeven zonder intensieve inzet van huismeester/wijkbeheerder. Dus, tenzij er een goed en gedragen initiatief komt van de bewoners, vooralsnog liever niet. Een speelvoorziening was ongewenst door de gemeente. Wij hebben er toch een plekje voor gereserveerd in het plan. Begrijp ik nu dat als een ander die (publieke) taak oppakt het ineens wel gewenst is?

Dus een oplossing in een samenspel tussen ruimte voor en in het bouwblok en ruimte in de openbare ruimte.

Tot slot speelt nog het riool in de Koningin Julianastraat. Is dit met dit laatste voorstel opgelost? En zo ja hoe?

We hebben nog geen terugkoppeling gehad van het onderzoek/ afstemming van infra, dus nee dat is hiermee niet opgelost.

Als ons voorstel om de riolering geheel achter de blokken via de parkeerkoffers te gaan aanleggen kan worden uitgevoerd, hebben we qua rooilijnen in de Kon.

Julianastraat geen probleem volgens mij.

Kunnen jullie hiermee verder? Het zou mooi zijn als jullie op basis hiervan nog kijken wat verbeterd kan worden zodat dit de basis vormt voor de nota van uitgangspunten.

We kunnen uiteraard alles verwerken, maar dan zal de gemeente zich ook uit moeten spreken over wat nu wel of niet gewenst is.

Herinrichting van de Sluislaan. Doen?

Voortuinen langs de noordgevels van de Sluislaan. Doen?

Speelplekje. Doen?

Riolering naar de achterzijde. Doen?

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] I
Met vriendelijke groeten, [REDACTED]

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior projectleider | Afdeling Ruimte | Gemeente Zuidplas

T [REDACTED]
Bezoekadres: Raadhuisplein 1, Nieuwerkerk a/d IJssel

Toelichting

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de wet openbaarheid van bestuur (WOB). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

A	art. 10	lid 1 a	kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 10	lid 1 b	kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 10	lid 1 c	betreft bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 10	lid 1 d	betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9 (bijzondere persoonsgegevens), 10 (strafrechtelijke gegevens) en 87 (nationaal identificatienummer zoals BSN) van de Algemene verordening gegevensbescherming
E	art. 10	lid 2 a	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
F	art. 10	lid 2 b	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen
G	art. 10	lid 2 c	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
H	art. 10	lid 2 d	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
I	art. 10	lid 2 e	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
J	art. 10	lid 2 f	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie
K	art. 10	lid 2 g	belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden
L	art. 11	lid 1	Betreft persoonlijke beleidsopvattingen die zonder anonimiseren herleidbaar zijn tot een persoon